

TEISĖJŲ TARYBOS TEISMŲ ADMINISTRAVIMO KOMITETAS

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt

Teisėjų tarybai

2020-02-26 Nr. 37V-4

DĖL REKOMENDACIJŲ TEISMAMS INICIJUOJANT APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO, SKIRIAMO DVEJIEMS METAMS, SKYRIMO PROCEDŪRĄ

Teisėjų taryba, 2020 m. sausio 31 d. posėdyje nagrinėdama Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2020 m. sausio 2 d. prašymą „Dėl apylinkės teismo teisėjo, skiriamo dvejiems metams, skyrimo procedūros iniciavimo“, atsižvelgdama į Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) paaiškinimą apie apylinkės teismų pirmininkų žodinius paklausimus dėl Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 57 straipsnio nuostatų įgyvendinimo, Teisėjų tarybos teismų administravimo komitetui (toliau – Komitetas) perdavė apsvarstyti klausimą, ar būtų tikslinga apylinkių teismų pirmininkams teikti Teisėjų tarybos rekomendacijas dėl to, kokius duomenis apylinkės teismo pirmininkas turėtų pateikti Teisėjų tarybai, kad būtų galima motyvuotai spręsti dėl pakaitinio teisėjo poreikio konkrečiame teisme.

Siekiant užtikrinti vienodos praktikos taikymą šiuo klausimu, Komitetui buvo pateikta spręsti, ar reikėtų apylinkių teismų pirmininkams rekomenduoti, kad apylinkės teismo pirmininkas, nustatęs poreikį skirti laikiną teisėją, kreipdamasis į Teisėjų tarybą, pateiktų šiuos duomenis:

1.1. informaciją apie teisėjus, kurie dėl objektyvių priežasčių negalės atlikti teisėjo pareigų (dėl vaiko priežiūros atostogų, dėl atostogų kvalifikacijai tobulinti, dėl ligos ir kt.) ilgiau nei 1 metus, nurodant planuojamą laikotarpio pradžią ir pabaigą;

1.2. prognozuojamą per ateinančius dvejus metus darbą paliksiančių teisėjų skaičių (dėl pensinio amžiaus, įgaliojimų pabaigos);

1.3. informaciją apie planuojamas (arba vykdomas) atrankas į to teismo teisėjo pareigas per einamuosius metus (bendradarbiaujant su Nacionaline teismų administracija);

1.4. konkretų prašomų skirti laikinų teisėjų skaičių;

1.5. statistinę informaciją, pagrindžiančią išaugusį darbo krūvį dėl ilgalaikio teisėjo(-ų) nebuvimo (bendradarbiaujant su Nacionaline teismų administracija);

1.6. informaciją apie kitas teisme taikytas administravimo priemones (pvz., bylų persikirstymą tarp rūmų) ir jų taikymo poveikį sprendžiant darbo krūvio vienodinimo klausimą teisme;

1.7. Nacionalinės teismų administracijos pateiktus, iš Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) sugeneruotus, statistinius duomenis apie teismo darbo krūvius už praėjusius dvejus metus, lyginant su apylinkės teismų darbo krūvio vidurkiu, bei informaciją apie tai, kaip teisme situacija pasikeistų, laikinai paskyrus prašomų skirti laikinų teisėjų skaičių;

1.8. kitus reikšmingus duomenis (pvz., apie planuojamus perkėlimus į kitus teismus).

Komiteto nariai pateikė tokius savo siūlymus:

| Teismų administravimo komiteto narys | Nuomonė |
|--------------------------------------|---|
| Žanas Kubeckas | Rekomendacijų pateikimui ir nurodytiems kriterijams pritariu. |
| Audra Ežerskė | Vykusio Teisėjų Tarybos posėdžio metu buvo konstatuota, kad tokią skyrimo procedūrą numato įstatymas. Įstatyme nurodyti ir skyrimo pagrindai „Atsiradus aplinkybėms, dėl kurių apylinkės teismo arba to teismo rūmų teisėjas ilgą laiką negalės eiti teisėjo pareigų“. Taigi, negalime patys sau apriboti įstatymo suteiktas galimybes. Duomenys apie |

| Teismų administravimo komiteto narys | Nuomonė |
|--------------------------------------|--|
| | teisėjo nebuvimo terminus reikalingi, bet kodėl teismai turi pagrįsti padidėjusį krūvį, priimtas administravimo priemonės, planuojamas atrankas, pensijas ir kt. Šie duomenys reikalingi svarstant teisėjų perkėlimo klausimą (ir tai numato tas pats įstatymas). |
| Irena Vapsvienė | Tiek nustatytiems kriterijams, tiek pačios rekomendacijos pateikimui pirmininkams - pritariu. Noriu atkreipti dėmesį, jog minėtas raštas yra rekomendacinio pobūdžio, jis neprieštarauja įstatymo nuostatoms, o atvirkščiai-skirtas padėti teismo administratoriams (kurie šiuo metu „atakuoja“ NTA su klausimais) paaiškinant: kaip formuluoti prašymus, į kokius aspektus (kriterijus) vertėtų jiems atsižvelgti ir, tuo pačiu, kokie iš jų bus svarbūs ir analizuojami priimant sprendimą tenkinti ar ne pateiktą prašymą. Manau, šių kriterijų apibrėžimas padės išvengti deklaratyvaus pobūdžio prašymų pateikimo. |
| Vytautas Kursevičius | Dar kartą, iš esmės rekomendacijoms su nurodytais kriterijais pritariu. |
| Gintaras Kryževičius | |
| Darius Kantaravičius | |
| Loreta Braždienė | |
| Artūras Ridikas | |
| Algimantas Valantinas | |

Vadovaujantis Teisėjų tarybos nuolatinių komitetų darbo tvarkos aprašo 16, 18 punktais, Komiteto sprendimai priimami *posėdyje dalyvaujančių komiteto narių dauguma*; Komiteto posėdžius organizuojant naudojant elektroninių ryšių technologijas, nustatomas terminas balsuoti (svarstomais klausimais pareikšti argumentuotą nuomonę).

Komitetą sudaro 9 nariai, nustatytu terminu nuomonę pateikė iš viso 4 Komiteto nariai: **3 pritarė** rekomendacijų apylinkių teismų pirmininkams teikimui, **1 nepritarė** – dėl prašomos pateikti informacijos perteklinio pobūdžio. Kiti komiteto nariai nuomonės nepareiškė.

Atsižvelgiant į aukščiau pateiktą informaciją, nesant Komiteto narių balsų daugumos, Komitetas vieningo sprendimo dėl rekomendacijų apylinkių teismų pirmininkams, teikiant prašymą dėl pakaitinio teisėjo, nepriėmė ir teikia jį svarstyti Teisėjų tarybai.

Komiteto koordinatore

Irena Vapsvienė

